КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 3 Р. 60 К. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ. ВЫХОДЯТЪ **два раза** ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 15 ЧИСЕЛЪ.

1892 года. **№ 24.** 15 Декабря.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученія о молитвѣ Господней.

V.

„Отче нашъ, да пріидетъ Царствіе Твое.“

Сіе прошеніе молитвы Господней, до котораго мы дошли и которому посвящаемъ настоящую бесѣду свою, имѣетъ многостороннее содержаніе. Въ немъ прежде всего приносится молитва Отцу Небесному о распространеніи царствія Божія на землѣ. Подъ царствомъ Божіимъ разумѣется церковь христіанская. Спаситель сравниваетъ ее съ горчичнымъ зерномъ, изъ котораго выростаетъ большое дерево. Дѣйствительно, церковь, будучи на первыхъ порахъ подобною горчичному зерну, со временемъ сдѣлалась громаднымъ и мно-

говѣтвистымъ деревомъ, подъ тѣнью и въ вѣтвяхъ котораго нашли прибѣжище многія царства и великіе народы и плодами котораго духовно питались многочисленныя поколѣнія въ теченіи болѣе восемнадцати съ половиною вѣковъ. Но какъ ни старо и ни громадно дерево христіанства, ему предстоитъ безконечный ростъ. Корни его должны давать силу всему человѣчеству, вѣтви его должны покрыть всю землю. „Да будутъ вси едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино; да увѣруетъ міръ, что Ты послалъ Меня“ (Іоан. 17, 21). Такъ молился Сынъ Божій своему Отцу Небесному. „Да будетъ едино стадо и единъ пастырь, „училъ Онъ въ притчѣ о добромъ пастырѣ. Эти божественныя слова, которыя непремѣнно должны исполнитъся, еще не всецѣло осуществились. Христіанство покорило многія царства и у обращенныхъ къ нему народовъ ниспровергло различныя божества, уничтожило множество самыхъ дикихъ суевѣрій, устранило самыя нелѣпыя условія жизни и совершенно переиначило жизнь, но далеко пе всѣхъ народовъ оно коснулось своимъ благотворнымъ вліяніемъ. Сколько еще евреевъ, магометанъ и язычниковъ! Всѣ древнія религіи, которыя ниспровергло у обращенныхъ народовъ христіанство, доселѣ еще имѣютъ своихъ почитателей. И теперь есть поклоняющіеся идоламъ, служащіе огню, водѣ, солнцу и другимъ предметамъ, даже приносящіе человѣческія жертвы. Можетъ быть, въ то время, какъ мы бесѣдуемъ съ вами, гдѣ нибудь проливается предъ истуканомъ человѣческая кровь. И теперь есть люди, которые по своимъ понятіямъ и образу жизни недалеко ушли отъ неразумныхъ животныхъ. Весьма возможно, что въ настоящую минуту гдѣ вибудь совершается пиръ людоѣдовъ и употребляется ужаснѣйшая пища. Да, многая еще жатва на человѣческой нивѣ и требуются многіе дѣятели на ней. Эти послѣдніе никогда не прекращались въ исторіи. Всегда находились избранники, которые съ крестомъ и словомъ Божіимъ шли къ невѣдущимъ истиннаго Бога и по примѣру св. апостоловъ переносили неимовѣрныя лишенія, чрезвычайные труды и великія опасности во имя Христа и по любви къ ближнему. Многіе изъ нихъ мученически окончили жизнь свою. И теперь въ разныхъ мѣстахъ, гдѣ живутъ невѣрные, трудятся проповѣдни-

ки слова Божія. О, спаси ихъ, Господи, и распространи чрезъ нихъ царствіе свое!.. Трудно представить себѣ, какое благотворное воздѣйствіе производитъ христіанская религія на тѣхъ, которые воспринимаютъ ее. Повторяется тоже, что совершалось въ апостольскій вѣкъ: люди какъ бы перерождаются, совершенно измѣняютъ свою жизнь и во всѣхъ отношеніяхъ дѣлаются выше, чище и совершеннѣе. Достаточно познакомиться съ описаніемъ жизни новопросвѣщенныхъ японскихъ христіанъ, которыхъ приводятъ къ Господу наши православные проповѣдники, чтобы убѣдиться въ этомъ и проникнуться сердечною молитвою о распространеніи царствія Божія на землѣ. Но мало молитвы. По братской любви ко всѣмъ людямъ, мы своими пожертвованіями должны способствовать успѣху христіанской проповѣди среди иновѣрцевъ. Особенно мы должны содѣйствовать обращенію въ христіанскую церковь находящихся въ нашемъ отечествѣ язычниковъ. Къ сожалѣнію, они есть, и мы должны помочь имъ отрѣшиться отъ заблужденій и познать Христа.

„Отче нашъ... да пріидетъ Царствіе твое.“ Да всѣ ли народы, которые именуются христіанскими и такимъ образомъ составляютъ Царствіе Божіе, являются истинными представителями благотворныхъ христіанскихъ началъ? Спаситель уподобилъ „царствіе Божіе закваскѣ, которую женщина взявши положила въ три мѣры муки, доколѣ не вскисло все“ (Лук. 13, 21): т. е. христіанская религія должна проникать всю человѣческую жизнь, исправлять, возвышать и во всѣхъ отношеніяхъ совершенствовать ее. Есть ли это на самомъ дѣлѣ? Не будемъ касаться многаго Укажемъ единичное явленіе. Христіанская религія есть религія мира. Слово Божіе предвозвѣщаетъ намъ такое состояніе человѣческихъ обществъ подъ вліяніемъ христіанской любви, что раскуютъ мечи на рала и копья на серпы. О, какъ далеки настоящіе христіанскіе народы отъ такого состоянія! И какъ усиленно должны мы молить Отца своего Небеснаго, чтобы Онъ своею вседовлѣющею силою содѣйствовалъ водворенію на землѣ царства мира и любви.

Царство Божіе или церковь составляютъ всѣ христіане. Каждый христіанинъ есть чадо Божіе, искупленное драгоцѣнною жертвою Сына Божія и предназначенное къ вѣчному блаженству. Само собою понятно, что сему названію и назначенію должна соотвѣтствовать жизнь христіанская, другими словами каждый христіанинъ долженъ быть дѣйтсвительно таковымъ; къ сожалѣнію, часто этого не бываетъ. Апостолъ Павелъ о нѣкоторыхъ современныхъ ему христіанахъ говорилъ, что чрезъ ихъ предосудительную жизнь „имя Божіе хулится у язычниковъ“ (Рим. 2, 24), т. е. они уничижаютъ свое христіанское званіе и даютъ язычникамъ право дурно отзываться о самой христіанской религіи и христіанской церкви. Эти укоризненныя слова св. Апостола со всею справедливостію могутъ быть отнесены и къ многимъ христіанамъ нашего времени. Мы должны усиленно молиться Отцу Небесному, чтобы Онъ обратилъ къ христіанской церкви и христіанской жизни тѣхъ, которые съ самаго рожденія именуются христіанами, но въ дѣйствительности давно перестали быть таковыми.

Между тѣмъ какого возвышеннаго и несравненнаго счастія достигаетъ истинный христіанинъ! Онъ не только состоитъ дѣйствительнымъ членомъ царствія Божія и наслѣдникомъ вѣчнаго блаженства, но и въ самомъ себѣ устроаетъ, по слову Спасителя, царствіе Божіе. Какъ вѣрный ученикъ Христовъ, онъ обладаетъ истиною, какъ неизмѣнный послѣдователь Христовъ, онъ любитъ добро и посильно творитъ его, какъ любящій Господа, онъ пользуется любовію Божественною, какъ исполняющій свой долгъ, онъ спокоенъ духомъ и не боится за свое будущее. Онъ въ себѣ самомъ носитъ счастіе, котораго никто и ничто не могутъ отнять у него, счастіе вѣрное, прочное и постоянное. Въ немъ то и состоитъ Царствіе Божіе внутреннее, о которомъ говоритъ божественный Учитель нашъ. Къ достиженію его и обладанію имъ мы должны употребить всѣ свои силы и старанія. „Отче нашъ, да пріидетъ царствіе Твое.“

„Отче нашъ, да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли.“

Дѣтямъ естественно повиноваться отцу; отцу естественно предостерегать дѣтей отъ ошибокъ и давать имъ полезныя въ жизни указанія и направленіе. Кто выходитъ изъ повиновенія родительской власти, тотъ не только преступно нарушаетъ священную обязаность, но и лишаетъ себя опытнаго руководства, надежной помощи и сердечной отзывчивости. Легко понять, какъ необходимы людямъ указаніе и помощь Отца Небеснаго, и какъ усердно и сердечно они должны молить Его о томъ, чтобы Онъ управлялъ ими. Правда, человѣкъ имѣетъ данныя ему Богомъ силы, которыми онъ долженъ руководствоваться въ жизни и при помощи которыхъ можетъ узнавать, различать, оцѣнивать и избирать предметы; но кто не знаетъ того, что часто силы человѣка принимаютъ превратное направленіе при самыхъ благонамѣренныхъ побужденіяхъ и стремленіяхъ; умъ заблуждается, совѣсть помрачается, воля погрѣшаетъ. Какъ часто хорошо обдуманныя и, по видимому, вѣрно направленныя предпріятія или вовсе не удаются, или разрѣшаются совсѣмъ не желательнымъ образомъ? Какъ часто человѣкъ оказывается въ такомъ затруднительномъ положеніи, что не знаетъ, на что рѣшиться и что избрать? Какъ часто онъ подвергается болѣзнямъ, лишеніямъ, страданіямъ, всевозможнымъ несчастіямъ, когда силы его оскудѣваютъ, мужество оставляетъ, сторонняя помощь является напрасною? Какъ иногда онъ приходитъ въ такое состояніе, что, какъ говорятъ, жизнь становится хуже смерти, свѣтъ навсегда исчезаетъ и тьма овладѣваетъ? Бываютъ, часто бываютъ такія состоянія, и ихъ никто изъ людей не можетъ предотвратить, избѣжать и устранить. Жизнь вообще трудна и тягостна и часто поражаетъ человѣка не ожиданными несчастіями. Продолжительный трудъ земледѣльца иногда въ нѣсколько минутъ погибаетъ отъ града; случайная искра уничтожаетъ громадныя имущества; тщательно охраняемое здоровье разрушается отъ одной неосторожности; часто даже жизнь внезапно прекращается. Кто можетъ исчислить подобныя симъ неожидан-

ныя явленія? А страданія и пораженія отъ злобы, хитрости, коварства и зависти? Развѣ мало ихъ? Жизнь тягостна и трудна. Но при всей тяжести и трудности она бываетъ тревожною и печальною только тогда, когда человѣкъ предоставленъ самому себѣ. Когда же онъ вѣруетъ, что есть божественная сила, управляющая какъ всѣмъ міромъ, такъ и всѣми частными явленіями и дѣйствіями, усердно молится, чтобы все въ жизни его совершалось не по его слабой волѣ, а по непогрѣшимой и вседѣйствующей волѣ Божіей, старается во всемъ сообразоваться съ закономъ Божіимъ и предаетъ себя въ руцѣ Божіи, тогда жизнь его становится мирною и свѣтлою и самъ онъ дѣлается покорнымъ, терпѣливымъ и выносливымъ. Является покорность судьбѣ, но не та неразумная и слѣпая, которая выражается словами: „чему быть, того не миновать“ и свойственная людямъ безпечнымъ и лѣнивымъ, необузданнымъ и отчаяннымъ, а разумная и видящая, которая бываетъ послѣдствіемъ дѣятельной, честной и правильной жизни. Посмотримъ, въ чемъ она выражается и что отъ нея происходитъ.

Прежде всего человѣкъ подъ вліяніемъ ея перестаетъ быть самонадѣяннымъ. Составляя предположенія и задумывая предпріятія, онъ не говоритъ съ увѣренностію и смѣлостію: „я сдѣлаю то-то и въ такое-то время,“ а смиренно думаетъ: „если Господу будетъ угодно и Онъ благословитъ, я сдѣлаю то-то и тогда-то.“ Совершая далѣе самое дѣло, онъ не полагается только на свои силы и свое умѣніе, а признаетъ необходимою помощь Божію и молится о таковой. При такомъ направленіи дѣла избираются и честныя средства къ исполненію его и исполняется оно съ любовію и усердіемъ, какъ дѣло Божіе. Въ случаѣ затрудненій, препятствій и неудачъ человѣкъ не падаетъ духомъ, не приходитъ въ раздраженіе и озлобленіе, а видитъ во всемъ волю Божію и смиренно покоряется ей. При покорности волѣ Божіей чтобы ни случилось съ человѣкомъ, онъ все перенесетъ. Нѣтъ такого несчастія, которое бы лишило его мужества и самообладанія, нѣтъ такихъ страданій, которыя пересилили бы его терпѣливость и выносливость, нѣтъ такого состоянія и по-

ложенія, съ которымъ бы онъ не примирился. Лишится ли онъ всего имущества, пострадаетъ ли невинно его честь, потеряетъ ли онъ здоровье, дорогихъ существъ, онъ со всѣмъ сживется, все выстрадаетъ и никогда не потеряется. „Такъ Богу угодно:“ вотъ камень, прибѣжище и утвержденіе его. Покорный волѣ Божіей не боится и смерти, и на нее онъ смотритъ благодушно и покорно, какъ на призывъ Божій въ другую жизнь.

Да, твердо и непоколебимо положеніе того, кто руководствуется волею Божіею и полагается на нее. Потому-то слово Божіе настоятельно учитъ человѣка быть покорнымъ волѣ Божіей. Оно даетъ ему и полезныя на этотъ счетъ наставленія и поучительныя примѣры. „Послушайте вы, говорящіе“ (учитъ св. апостолъ Іаковъ): „сегодня или завтра отправимся въ такой то городъ, и проживемъ тамъ одинъ годъ, и будемъ торговать, получать прибыль; вы, которые не знаете, что случится завтра: ибо что такое жизнь ваша? паръ являющійся на малое время, а потомъ исчезающій. Вмѣсто того, чтобы вамъ говорить: если угодно будетъ Господу и живы будемъ, то сдѣлаемъ то или другое“ (Іак. 4, 13—16).

Поучительнымъ примѣромъ покорности волѣ Божіей служитъ самъ Господь Спаситель. Кто не знаетъ молитвы Его въ саду геѳсиманскомъ, когда произносились слѣдующія трогательныя слова: „Отче мой, аще возможно, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія, обаче не якоже Азъ хощу, но яко же Ты.“—(Матѳ. 26, 39.). Да и вся земная жизнь Спасителя была исполненіемъ воли Отца Небеснаго: „Снидохъ съ небесе,“ учитъ Онъ, „не да творю волю Мою, но волю пославшаго мя Отца.“ (Іоан. 6, 38.). А что сказать о всѣхъ праведникахъ ветхаго и новаго завѣта? Исполненіе воли Отца Небеснаго, покорность провидѣнію, терпѣніе при всѣхъ тягостяхъ жизни, надежда на Бога и вѣрность своему призванію —вотъ въ чемъ состояла жизнь ихъ. И по смерти они вмѣстѣ со св. ангелами служатъ Богу и исполняютъ Его волю.

О, еслибы и намъ, братіе, удостоитьси великаго счастья быть подъ властію Отца Небеснаго, исполнять волю Его также, какъ исполняютъ ее ангелы и святые на небесахъ, быть угодными Ему и жить въ союзѣ съ Нимъ! „Отче нашъ, да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли.“

Михаилъ митрополитъ Кіевскій XII вѣка.

(1131—1147 года).

Оставленіе кіевской каѳедры митрополитомъ XII вѣка Михаиломъ и дальнѣйшая судьба его остаются доселѣ неразгаданными въ исторіи русской церкви. Никоновская лѣтопись говоритъ, а за ней каталоги русскихъ митрополитовъ повторяютъ, что митрополитъ кіевскій Михаилъ, называемый 2-мъ, удалился изъ Кіева въ Царь-градъ и не хотѣлъ возвращаться въ Россію вслѣдствіе междоусобія нашихъ князей [1]). Митрополитъ кіевскій Евгеній говоритъ опредѣленнѣе, что митрополитъ Михаилъ, старавшійся примирить князей русскихъ, отъ несогласія ихъ оставилъ свой престолъ въ 1145 г. и скончался въ Константинополѣ въ 1147 г. [2]), но не указываетъ источника, откуда взяты эти свѣдѣнія. Преосвященный Филаретъ черниговскій, полагая также, что митрополитъ Михаилъ удалился въ Грецію въ 1145 г. вслѣдствіе междоусобія князей, добавляетъ, что въ Руси ждали его возвращенія или смерти. [3]). Митрополитъ московскій Макарій Булгаковъ, раздѣляя общее мнѣніе нашихъ историковъ объ удаленіи митрополита Михаила въ Константинополь въ 1145 г. и о смерти его тамъ, считаетъ однако неизлишнимъ замѣтить, что о кончинѣ митрополита Михаила

---

[1]) Никон. Лѣт. кн. 2., стр 152.
[2]) Опис. Кіево-Соф. собора. Стр. 71.
[3]) Исторія рус. церкви, Филарета, періодъ 1, стр. 169.

въ Греціи говоритъ только каталогъ Новгородской Соф. библіотеки, но ни одна изъ древнихъ лѣтописей не говоритъ о семъ, и по сему въ примѣчаніи высказываетъ сомнѣніе объ удаленіи его въ Грецію [1]). Древнія наши лѣтописи дѣйствительно не говорятъ ни объ оставленіи митрополитомъ Михаиломъ своей каѳедры, ни объ удаленіи его въ Царь-градъ [2]). Изъ кіевской лѣтописи извѣстно только, что онъ оставилъ „рукописаніе", которымъ воспрещалось епископамъ служить безъ митрополита въ каѳедральной церкви св. Софіи [3]) и что на это рукописаніе ссылались въ 1147 г. на кіевскомъ соборѣ епископы, какъ на препятствіе поставить въ преемники его на кіевскую каѳедру избраннаго Изяславомъ Мстиславичемъ Климента Смолятича, игумена Зарубскаго монастыря. Чтобы сколько нибудь уяснить конецъ жизни и святительскаго служенія сего іерарха русской церкви, приведемъ кратко лѣтописныя свѣдѣнія о немъ и о событіяхъ, современныхъ его служенію у насъ.

Митрополитъ Михаилъ, по всей вѣроятности грекъ, прибылъ въ Кіевъ лѣтомъ 1131 года [4]) и состоялъ на митрополичьей каѳедрѣ кіевской около 15 лѣтъ, при великихъ князьяхъ кіевскихъ—Мстиславѣ Владиміровичѣ, братѣ его Ярополкѣ и зятѣ Мстислава—Всеволодѣ Ольговичѣ.

Первымъ дѣломъ м. Михаила у насъ было освященіе въ Кіевѣ церкви св. Андрея въ Янчинѣ въ монастырѣ, устроенномъ дочерью великаго князя Всеволода Ярославича Анною

---

[1]) Исторія рус. церкви, м. Макарія. Т. III, стр. 9; Т. II. стр. 20, прим. 16.

[2]) Въ Лаврентьевской (Суздальской) лѣтописи подъ 1145 годомъ сказано: „И митрополитъ Михаилъ Цесарю городу", къ чему издатели лѣтописи добавили слово „иде"; но съ равнымъ правомъ можно вставить здѣсь и слово „ходи", такъ какъ митрополитъ могъ возвратиться въ Кіевъ въ томъ же 1145 или въ 1146 году, во всякомъ случаѣ до смерти Всеволода Ольговича, послѣдовавшей 1-го августа послѣдняго года. Слово „ходи" видѣлъ Карамзинъ въ нѣкоторыхъ спискахъ Лаврентьевской лѣтописи.

[3]) Лѣтоп. по Ипат. списку, стр. 241.

[4]) Лѣтоп. по Ипат. списку, стр. 212.

или Янкою. Въ слѣдующемъ 1132 году заложена при немъ каменная церковь Богородицы въ Кіевѣ, называемая „Пирогощею". Въ 1133 году митрополиту Михаилу пришлось похоронить вел. князя Мстислава 1-го и благословить на кіевское княженіе брата его Ярополка Владиміровича, по словамъ лѣтописи, „кроткаго, смиреннаго, милостиваго и имѣющаго въ душѣ своей страхъ Божій". Семь лѣтъ спустя скончался Ярополкъ, и митрополитъ Михаилъ въ 1140 г. встрѣчалъ въ св. Софіи, съ честію и славою многою, новаго вел. князя Всеволода Ольговича. Онъ же, вѣроятно, освящалъ и построенныя Всеволодомъ Ольговичемъ, до нынѣ существующія церкви, Кирилловскую въ Кіевѣ и Георгіевскую въ Каневѣ. Изъ церковныхъ событій въ управленіе митрополита Михаила русскою церковью нужно отмѣтить учрежденіе имъ новой епархіи въ Смоленскѣ, гдѣ до этого времени не было епископской каѳедры, и поставленіе епископовъ: въ 1137 г. Мануила въ Смоленскъ, [1]), въ 1141 г. Евфимія въ Переяславль, въ 1143 г. Онуфрія въ Черниговъ и Космы въ Полоцкъ и въ 1144 г. Іоакима въ Туровъ.

Благоустрояя русскую церковь, митрополитъ Михаилъ принималъ живое участіе и въ государственныхъ дѣлахъ своего времени. Такъ, находясь въ 1134 году по дѣламъ церкви въ Новгородѣ, онъ старался отклонить Мстиславичей—новгородскаго князя Всеволода-Гавріила и брата его Изяслава отъ похода на ихъ дядю, суздальскаго князя Юрія Долгорукаго, отнявшаго у нихъ Переяславль при кроткомъ в. князѣ Ярополкѣ. Но воинственная партія превозмогла, и митрополитъ Михаилъ, за противодѣйствіе ей своими увѣщаніями, посаженъ подъ стражу. Вскорѣ открылся походъ; когда новгородцы потерпѣли отъ суздаль-

---

[1]) Мануилъ „пѣвецъ гораздый", одинъ изъ 3-хъ греческихъ пѣвцовъ, прибывшихъ къ намъ съ митрополитомъ Михаиломъ при вел. князѣ Мстиславѣ, отъ которыхъ началось у насъ ангело-подобное пѣніе. Ипат. лѣтоп. стр. 215.

цевъ сильное пораженіе на Ждановой горѣ, митрополитъ былъ освобожденъ изъ своего заключенія и отпущенъ въ Кіевъ съ честію [1]). Вѣроятно, въ это же время послѣдовало сближеніе его съ новгородскимъ епископомъ Нифонтомъ, смѣло отстаивавшимъ впослѣдствіи его рукописаніе на кіевскомъ соборѣ.

Болѣе трудная задача предстояла митрополиту Михаилу спустя два года, по возвращеніи въ Кіевъ. Въ 1136 г. готова была возникнуть война между сыновьями Владиміра Мономаха—Ярополкомъ, Вячеславомъ, Юріемъ и Андреемъ съ одной стороны и между Ольговичами—Всеволодомъ, Игоремъ и Святославомъ съ другой стороны. Яблокомъ раздора были города: Переяславль и Владиміръ волынскій, на владѣніе которыми одновременно предъявили притязаніе Мономаховичи и ихъ племянники Мстиславичи, поддержанные зятемъ своимъ, черниговскимъ княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ и его братьями. Но „честный митрополитъ Михаилъ", какъ говорится въ лѣтописи, прошелъ съ крестомъ между рядами готовыхъ вступить въ битву и не допустилъ до кровопролитія, а вел. кн. Ярополкъ въ тоже время отдалъ Ольговичамъ владѣніе ихъ отца.

Такимъ же ангеломъ-примирителемъ явился митрополитъ Михаилъ и въ 1140 году, по смерти вел. князя Ярополка, когда подступили къ Кіеву съ военною ратью Всеволодъ и Святославъ Ольговичи, чтобы изгнать изъ Кіева Вячеслава Владиміровича, по праву старѣйшинства занявшаго кіевскій престолъ своего брата, на который желалъ взойти теперь Всеволодъ, женатый на дочери Мстислава I-го. Уже войска Всеволода ворвались въ Подолье и стали зажигать дворы въ Копыревомъ концѣ, на которомъ стояла церковь св. Симеона; но предъ ратью явился митропо-

---

[1]) Исторія Россіи—Иловайскаго. Періодъ I, стр. 203.—Лѣтописецъ новгородскій, стр. 17.

литъ и отъ имени Вячеслава объявилъ Всеволоду, что Вячеславъ, не желая кровопролитія, уступаетъ ему Кіевъ. Самое отреченіе Вячеслава Владиміровича отъ законныхъ своихъ правъ на кіевскій престолъ, безъ сомнѣнія, было слѣдствіемъ архипастырскихъ увѣщаній митрополита, проявившаго уже не разъ заботу о примиреніи враждующихъ [1]).

За исключеніемъ этихъ двухъ случаевъ, окончившихся совершеннымъ примиреніемъ сторонъ, въ правленіе митрополита Михаила рускою церковью, до самой смерти Всеволода Ольговича въ августѣ 1146 г., не было между русскими князьями особенныхъ междоусобій, а слѣдовательно не было и такихъ причинъ, которыя заставляли бы митрополита Михаила оставить свою первосвятительскую каѳедру, на которой онъ пользовался такимъ уваженіемъ, что его слова останавливали готовыхъ вступить въ кровопролитный бой. Правда, внутренняя политика Всеволода Ольговича вызывала неоднократно недовольство противъ него то его родныхъ и двоюродныхъ братьевъ, то Мономаховичей, но до кровопролитія между ними не доходило. Попытка Всеволода Ольговича отнять въ 1140 г. Владиміръ волынскій у Изяслава Мстиславича, а у Андрея Владиміровича Переяславль окончилась миромъ. Также примиреніемъ князей, при посредствѣ препод. Николы Святоши, закончился походъ Ольговичей противъ Вячеслава Владиміровича, за котораго вступились Мстиславичи. Походъ этотъ, хотя сопровождался отбитіемъ Ольговичей отъ Переяслава и разграбленіемъ ихъ волостей по Сожу и Деснѣ Мстиславичами, не имѣлъ однако никакого вліянія на Кіевъ. Двукратнаго похода Всеволода Ольговича въ 1144 и 1146 году въ далекій отъ Кіева Галичъ противъ непокорнаго ему Владимірка мы также не относимъ къ междоусобіямъ, которыя могли бы сильно обезпокоить кіевскаго митрополита. Еще менѣе было у него другихъ побужденій удаляться изъ Кіева въ Грецію, въ которой тогда происходили дѣйствительныя нестроенія на патріаршемъ престолѣ, такъ какъ бывшій въ

---

[1]) Ibid., 217.

1145 году патріархомъ Михаилъ Окситъ, въ слѣдующемъ 1146 г. замѣненъ Космою Аттикомъ, а сей въ февралѣ 1147 года низложенъ за покровительство богомильской ереси и затѣмъ патріаршая каѳедра въ теченіе 10 мѣсяцевъ оставалась праздною [1]). Нужно признать при этомъ вѣрнымъ и замѣчаніе ученаго изслѣдователя русской исторіи, профессора Е. Голубинскаго, который говоритъ: „междоусобія князей въ до-монгольскій періодъ были у насъ такъ обычны, что еслибы митрополиты хотѣли оставлять изъ заних престолъ, то ни одинъ изъ нихъ не оставался бы до смерти. [2]). А что удаляться въ Грецію не особенно желательно было для нашихъ митрополитовъ, показываетъ примѣръ одного изъ ближайшихъ преемниковъ митрополита Михаила, митрополита Константина, который, будучи по обстоятельствамъ отставленъ отъ Кіевской митрополичьей каѳедры, не пошелъ обратно въ Грецію, а предпочелъ поселиться въ Черниговѣ у тамошняго епископа—грека Антонія. Лѣтописи, какъ замѣчено выше, и не говорятъ объ удаленіи митрополита Михаила въ Грецію, а мнѣніе о семъ есть не болѣе какъ догадка историковъ нашихъ, желавшихъ чѣмъ нибудь объяснить двухгодичное молчаніе лѣтописей о митрополитѣ Михаилѣ съ 1145 г. до собора о избраніи ему преемника въ 1147 году [3]). Основаніемъ для таковой догадки послужило оставленное имъ „рукописаніе“, которымъ воспрещалось епископамъ служить въ св. Софіи кіевской безъ митрополита, такъ какъ издавать подобное рукописаніе могъ только митрополитъ, оставляющій свою каѳедру. „О митрополитѣ въ лѣтописяхъ не упоминается въ теченіи 2—лѣтъ; значитъ, онъ уѣхалъ далеко и всего естественнѣе туда, откуда прибылъ, въ Грецію“. „Рукописаніе его содержитъ въ себѣ нѣкотораго рода интердиктъ на митрополичій храмъ, въ которомъ совершаются нарочитыя церковныя торжества и хиротоніи епископовъ; слѣдовательно поводомъ къ изданію его

---

[1]) Татищ. 11, 301; Евг. Опис. Соф. собора—76.
[2]) Исторія рус. церкви, т. I., періодъ I, стр. 261.
[3]) Умолчаніе въ Лѣтописяхъ о томъ или другомъ митрополитѣ въ теченіе 2-хъ, 3-хъ лѣтъ ничего особеннаго не представляетъ.

было недовольство митрополита кіевскимъ княземъ или современнымъ состояніемъ кіевскаго княженія вообще". Такъ или почти такъ разсуждали наши историки. Но съ заключеніями этими нельзя согласиться. Изъ содержанія митрополичьяго рукописанія слѣдуетъ только то, что митрополитъ Михаилъ дѣйствительно оставилъ свою каѳедру и оставилъ невольно, уступая труднымъ обстоятельствамъ, дѣлавшимъ дальнѣйшее управленіе паствою невозможнымъ, или покоряясь насилію; но нисколько не слѣдуетъ, чтобы онъ въ тоже время удалился изъ Россіи въ Грецію. Въ томъ же 12 вѣкѣ владимірскій епископъ-грекъ Ѳеодоръ, по неудовольствію къ суздальскому князю Андрею Боголюбскому, въ 1172 году наложилъ запрещеніе не только на каѳедральную владимірскую церковь, но и на всѣ церкви въ г. Владимірѣ, а также по многимъ городамъ и селамъ, но нисколько не думалъ бѣжать въ Грецію, даже оставался въ своемъ епископскомъ городѣ, и только по требованію митрополита, вслѣдствіе жалобы князя и народа, долженъ былъ слѣдовать на судъ въ Кіевъ [1]).

Что же могло побудить митрополита Михаила издать свое запретительное рукописаніе и оставить митрополичью каѳедру? Для разрѣшенія сего вопроса обратимся къ обстоятельствамъ, предшествовавшимъ смерти великаго князя кіевскаго Всеволода Ольговича. Вступивъ на кіевское княженіе вопреки постановленію любечскаго съѣзда князей, Всеволодъ Ольговичъ, не смотря на это и на шаткость своихъ отношеній къ роднымъ и двоюроднымъ братьямъ своимъ, имѣлъ въ виду устранить Мономаховичей отъ кіевскаго престола и передать его послѣ своей смерти роднымъ своимъ братьямъ Ольговичамъ. Преемникомъ себѣ онъ избралъ своего брата Игоря Ольговича и счелъ нужнымъ объявить объ этомъ еще за годъ до своей смерти, призвавъ къ себѣ въ 1145 году родныхъ братьевъ Игоря и Святослава, двоюродныхъ Владиміра и Изяслава Давидовичей и шурина

---

[1]) Лѣтописецъ говоритъ: „церкви вси Володимири затвори и ключи церковныя взя, и не бѣ звоненія, ни пѣнія по всему граду". Лѣтопись по Ипат. списку, стр. 377.

своего Изяслава Мстиславича, а для большей вѣрности въ исполненіи этого своего завѣщанія, предложилъ имъ цѣловать крестъ. О митрополитѣ при этомъ не упоминается; но нельзя думать, чтобы такое важное дѣло, какъ назначеніе преемника великому князю и присяга этому преемнику произошли безъ вѣдома и благословенія митрополита, помогшаго самому Всеволоду занять кіевскій престолъ. Братья—Ольговичи и Давидовичи охотно цѣловали крестъ, но Изяславъ Мстиславичъ исполнилъ это только послѣ внутренней борьбы съ собою въ виду нарушенія правъ его рода. Въ слѣдующемъ 1146 году Всеволодъ, по возвращеніи изъ похода въ Галицію, чувствуя приближеніе смерти, призвалъ къ себѣ кіевлянъ (старѣйшинъ) и взялъ съ нихъ слово въ признаніи ими своего ставленника, а самому Игорю поручилъ цѣлованіемъ креста привести всѣхъ кіевлянъ на вѣрность ему, какъ великому князю. Присяга, данная Игорю кіевлянами подъ Угорскимъ, повторена ими въ самомъ Кіевѣ на Ярославовомъ дворѣ—2 августа, на другой день по смерти Всеволода Ольговича. Нельзя также думать, чтобы и присяга народа новому князю состоялась безъ участія митрополита (непосредственнаго) или безъ его благословенія на приводъ къ присягѣ чрезъ духовенство. Участіе это тѣмъ возможнѣе, что Всеволодъ Ольговичъ въ свое княженіе показалъ большое усердіе къ устроенію храмовъ Божіихъ. Для успокоенія народнаго надлежало еще Святославу Ольговичу цѣловать крестъ въ томъ, что его братъ, новый князь, не дастъ народа въ прежнюю обиду. Непосредственно за симъ самъ Игорь Ольговичъ долженъ былъ цѣловать крестъ предъ лучшими людьми въ исполненіи обѣщанія, даннаго за него его братомъ. По видимому все было сдѣлано для взаимнаго успокоенія и для упроченія рода Ольговичей на престолѣ Мономаховичей. Но уже разграбленіе кіевскою чернью домовъ кіевскихъ мечниковъ вслѣдъ за присягой Игоря достаточно показывало непрочность установляемаго Всеволодомъ престолонаслѣдія. Событія не замедлили подтвердить это. На посланный Изяславу Мстиславичу Ольговичами запросъ о вѣрности его присягѣ, данной Игорю Ольговичу въ 1145 г., онъ не далъ отвѣта и даже не отпустилъ посла; заручась же заявленія-

ми кіевлянъ о желаніи имѣть его самаго своимъ княземъ и встрѣтивъ тѣже желанія со стороны черныхъ клобуковъ и жителей Поросья, Василева и Бѣлгорода, Изяславъ Мстиславичъ, съ благословенія переяславскаго епископа Ефимія, двинулся съ ратью изъ Переяслава къ Кіеву, перейдя Днѣпръ у Переяслава. Для отраженія его Игорь и Святославъ Ольговичи съ сыномъ Всеволода Святославомъ выставили свои полки впереди валовъ Кіева. Но вслѣдствіе перехода кіевлянъ на сторону Изяслава Мстиславича потерпѣли, 13 августа, полное пораженіе на Дорожичахъ (что нынѣ Лукьяновка): полки ихъ обратились въ бѣгство, Святославъ Ольговичъ бѣжалъ за Днѣпръ, на устье Десны, Святослава Всеволодовича схватили въ Ирининскомъ монастырѣ, въ которомъ онъ хотѣлъ укрыться; Игорь Ольговичъ, спасаясь бѣгствомъ, увязъ съ конемъ въ Дорожичскомъ болотѣ (на Сырцѣ), гдѣ его нашли уже на 4-й день послѣ битвы; прочихъ бѣжавшихъ преслѣдовали по всѣмъ путямъ къ Вышгороду, до Днѣпра и до кіевскаго перевозу; дома Игоревой и Святославовой дружины въ Кіевѣ разграблены. Возблагодаривъ Бога за пораженіе противниковъ своего рода, Изяславъ Мстиславичъ вступилъ въ Кіевъ съ великою честію п славою. На встрѣчу ему вышли со множествомъ народа игумены съ монахами и священники всего города въ ризахъ. Новый великій князь пріѣхалъ въ св. Софію, поклонился Спасу и св. Богородицѣ и сѣлъ на столѣ отца своего и дѣда своего. Приведеннаго къ нему Святослава Всеволодовича Изяславъ Мстиславовичъ простилъ, сказавъ: „ты сынъ моей сестры“, и оставилъ ѣздить при себѣ, но Игоря Ольговича отослалъ въ Выдубицкій монастырь, тамъ заковалъ въ оковы и отправилъ въ Переяславль, гдѣ его посадили въ порубь въ монастырѣ св. Іоанна.

О митрополитѣ Михаилѣ при этомъ государственномъ переворотѣ вовсе не упоминается: „не сталъ онъ съ крестомъ между воюющими, чтобы отклонить кровопролитіе, не вышелъ во главѣ духовенства на встрѣчу великому князю, пе удержалъ народъ отъ послѣдовавшаго за тѣмъ грабежа“. Что съ нимъ сталось въ это время,—лѣтописи умалчиваютъ.

Но не говорятъ онѣ и о смерти его предъ тѣмъ, хотя въ нихъ тщательно отмѣчены годы кончины епископовъ ближайшихъ къ сему времени: Андрея Переяславскаго (1117 г.), Даніила Юрьевскаго и Амфилохія Владимірскаго (1122 г.), Сильвестра Переяславскаго и Ѳеоктиста Черниговскаго (1123 г.), Марка Поросскаго (1134 г.) и Пантелемона Черниговскаго (1142 г.). Не имѣя причинъ считать митрополита Михаила умершимъ раньше смерти Всеволода Ольговича, нужно признать, что положеніе его въ 1146 году было весьма затруднительно. Нельзя было ему протестовать противъ распоряженія великаго князя о престолонаслѣдіи, которое было утверждено присягой князей, дружины и народа и которое уже было санкцировано вступленіемъ Всеволода Ольговича на кіевскій престолъ мимо Мономаховичей, но не могъ онъ и спѣшить на встрѣчу побѣдителю Ольговичей, когда ему было извѣстно, что самъ Изяславъ Мстиславичъ, за годъ предъ тѣмъ, цѣлованіемъ креста призналъ Игоря Ольговича преемникомъ Всеволода на кіевскомъ княженіи. Тяжело было ему видѣть битву родственныхъ князей, но еще тяжелѣй было слышать, какъ жестоко поступлено съ братомъ великаго князя, на вѣрность которому такъ недавно присягали князья и кіевскіе граждане. Соображая эти обстоятельства, нельзя не прійти къ убѣжденію, что митрополиту Михаилу, при вступленіи Изяслава въ Кіевъ, оставалось только скрыться въ какое нибудь уединеніе, пока утихнутъ страсти враждующихъ и установится твердая верховная власть. Но могло случиться и то, что по всей вѣроятности и случилось, что новый воинственный князь, не видя митрополита во главѣ духовенства при своемъ торжественномъ вступленіи въ Кіевъ и считая его сторонникомъ Ольговичей, поступилъ съ нимъ такъ, какъ въ послѣдствіи поступилъ съ защитникомъ его рукописанія Новгородскимъ епископомъ Нифонтомъ [1]), дру-

[1]) Нифонтъ Новгородскій не только возражалъ на кіевскомъ соборѣ 1147 г. противъ поставленія Климента Смолятича въ преемники митрополиту Михаилу, ссылаясь на его „рукописаніе", но и послѣ поставленія Климента не хотѣлъ признавать его митрополитомъ и поминать его имя при богослуженіи въ Новгородской епархіи. Узнавъ объ этомъ, Изяславъ Мстиславичъ вытребовалъ Нифонта въ 1149 г. въ Кіевъ и заключилъ въ Печерскій монастырь, въ которомъ онъ оставался и въ 1150 году до вступленія въ Кіевъ Суздальскаго князя Юрія Долгорукаго. Лѣтоп. Новгор. I, стр. 10

гомъ Святослава Ольговича, т. е., что Изяславъ Мстиславичъ, удаливъ митрополита Михаила съ митрополичьей каѳедры, заточилъ его также въ Печерскій монастырь, въ которомъ сей святитель, при старости лѣтъ, отъ скорби и болѣзни, вскорѣ окончилъ свою жизнь, въ особенности — если его заточеніе было сколько нибудь подобно заключенію Игоря Ольговича въ Переяславскомъ монастырѣ, гдѣ вынули его потомъ едва живымъ изъ поруба для постриженія въ монашество. Въ 14 вѣкѣ Владиміръ Ольгердовичъ подобнымъ образомъ поступилъ съ митрополитомъ Діонисіемъ, совмѣстникомъ кіевскаго митрополита Кипріана, заточивъ его въ Печерскій монастырь, гдѣ онъ и умеръ. Что удаленіе митрополита съ каѳедры было насильственное, это подтверждается и его рукописаніемъ, которымъ воспрещалось служить въ св. Софіи безъ митрополита. Рукописаніе это не могло бы имѣть мѣста, еслибы удаленіе было добровольнымъ. Постигшее митрополита Михаила заточеніе было для него лишь повтореніемъ того, какъ поступлено съ нимъ за его миротворную попытку въ Новгородѣ, при томъ же князѣ Изяславѣ Мстиславичѣ [1]). Смерть м. Михаила нужно полагать не позже 1147 года, такъ какъ въ этомъ году послѣдовало избраніе ему преемника. Она и дѣйствительно послѣдовала въ это время, какъ значится въ выпискѣ изъ одной лѣтописи въ сводѣ лѣтописей, извѣстномъ подъ именемъ исторіи Россійскаго государства — Татищева; здѣсь говорится: „Тогоже (1147) г. умре въ Кіевѣ митрополитъ Михаилъ [2])“. Татищевъ приводитъ и рѣчь великаго князя Изяслава Мстиславича къ избирателямъ новаго митрополита на мѣсто умершаго, въ которой, вмѣстѣ съ извѣстіемъ о его кончинѣ, упоминается и о тогдашнемъ состояніи дѣлъ Константинопольской патріархіи. Князь говорилъ на соборѣ: „Нынѣ митрополитъ русскій умре, и церковь русская осталась безъ пастыря. Въ Царьградъ же послать къ патріарху, *для учинившагося тамъ смятенія и многихъ междоусобій*,

---

[1]) Святославъ Ольговичъ былъ также новгородскимъ княземъ при епископѣ Нифонтѣ въ 1138—1139 г. и въ Лѣтописи замѣчено: „Любовь имяше (Нифонтъ) съ Святославомъ Ольговичемъ“ (Ипат. лѣтоп. стр. 332я).

[2]) Исторія Росс. Татищева. Книга II, стр. 301—302.

не можно... Того ради избирите себѣ достойнаго и посвятите на митрополію русскую [1]). При молчаніи нашихъ древнихъ лѣтописей объ удаленіи митрополита Михаила въ Грецію, мы признаемъ несомнѣнымъ лѣтописное свидѣтельство о смерти его въ Кіевѣ, приведенное въ Исторіи Татищева [2]).

Гдѣ погребенъ митрполитъ Михалъ? Всѣ митрополиты 1-го періода погребались въ Кіевской Софіи. Но для погребенія опальнаго и удаленнаго въ заточеніе митроиолита, конечно, не могло быть мѣста въ Кіевской Софіи, на которую, при томъ, наложенъ имъ интердиктъ. Еще менѣе возможно было погребеніе его въ Десятинной церкви, которую, по ея положенію среди княжескихъ дворцовъ, нужно считать придворною великихъ князей, почему она и вручена

---

[1]) На свидѣтельство лѣтописи, приводимое у Татищева о смерти митрополита Михаила, тѣмъ болѣе можно положиться, что историкъ нашъ С. Соловьевъ даетъ такой отзывъ объ исторіи Россійской Татищева: „Татищевъ, говоритъ онъ, собралъ матеріалы и оставилъ ихъ неприкосновенными: не исказилъ ихъ крайнимъ своимъ разумѣніемъ, но предложилъ это крайнее свое разумѣніе въ примѣчаніяхъ, не тронувъ текста" (Архивъ Историко-Юредич. свѣдѣній, кн. 2 я. половина 1-я, отдѣленіе Ш-е, стр. 20 и 21).—Знаніе состоянія церковныхъ дѣлъ въ Царьградѣ показываетъ, что запись о смерти м. Михаила принадлежитъ современнику.

[1] Въ Oriens Christianus Ле-Кіена (стран. 1264) говорится, что митрополитъ Михаилъ 2-й присутствовалъ на соборѣ Константинопольскомъ, бывшемъ въ 1156 г. Но изъ нашихъ лѣтописей извѣстно, что въ 1156 г поставленъ въ Константинополѣ въ митрополиты кіевскіе Константинъ 1-й на мѣсто удаленнаго съ каѳедры митрополита Климента и что его прибытія въ этомъ году въ Кіевъ ждалъ епископъ Новгородскій Нифонтъ и не дождался, скончавшись 17 апрѣля въ Печерскомъ монастырѣ. Сей то митрополитъ Константинъ, а не Михаилъ, участвовалъ въ 1156 г. на Константинопольскомъ соборѣ противъ еретика Сотериха и по сему, вѣроятно, случаю запоздалъ своимъ прибытіемъ въ Кіевъ. Присутствіе его на семъ Константинопольскомъ соборѣ подтверждается и актами сего собора (Дѣянія собора у Тафеля: Supplem. Historiae Grecae. secul. XI—XII, Tubing. 1832; Исторія русской Церкви—митрополита Макарія, Т. Ш. примѣч. 20, на стр. 18). При томъ нужно замѣтить, что въ каталогѣ Ле-Кіена хронологія русскихъ митрополитовъ идетъ въ разрѣзъ съ хронологіей ихъ въ нашихъ лѣтописяхъ Такъ, напримѣръ, у него говорится, что митрополитъ Михаилъ 2-й былъ на Кіевской каѳедрѣ съ 1142 по 1161 г., митрополитъ Климентъ съ 1156 по 1174 г., и митрополитъ Ѳеодоръ съ 1182 по 1186 г.", что совершенно невѣрно.

св. Владиміромъ не митрополиту, а протопопу Анастасу Корсунянину. Но не могло быть особеннаго препятствія къ тому, чтобы мощи святителя-страдальца, возсѣдавшаго 15 лѣтъ на митрополичьей каѳедрѣ кіевской, были положены въ почетной усыпальницѣ монашествующихъ древняго времени—въ одной изъ пещеръ монастыря преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія, въ которомъ онъ, по всей вѣроятности, и скончался, гдѣ покоились уже мощами своими епископы: Ефремъ Переяславскій, Симонъ Суздальскій, названный въ Тератургимѣ митрополитомъ, и Меркурій Смоленскій, и гдѣ, недолго спустя послѣ сего, дано мѣсто и мощамъ Нифонта Новгородскаго. Митрополитъ Михаилъ могъ быть положенъ здѣсь и непосредственно послѣ своей смерти; могли быть и перенесены сюда его мощи спустя три года по кончинѣ его, именно въ 1150 году, такъ какъ въ это время Юрій Долгорукій, изгнавши Изяслава Мстиславича изъ Кіева, освободилъ новгородскаго епископа Нифонта изъ заключенія въ Печерскомъ монастырѣ [1]) и дозволилъ союзнику своему, Святославу Ольговичу, взять изъ кіевской церкви св. Симеона мощи князя—инока Игоря Ольговича, неповинно убитаго кіевлянами, сторонниками Изяслава Мстиславича, и съ причисленіемъ къ святымъ положить въ черниговскомъ Спасскомъ Соборѣ „въ теремѣ" [2]), т. е. подъ балдахиномъ, для открытаго ихъ чествованія. Вѣроятно тогда же, вступивши на великокняжескій престолъ, Юрій Владиміровичъ, сынъ Мономаха, почтилъ и страстотерпца—митрополита Михаила дозволеніемъ положить мощи его въ Антоніевой пещерѣ Печерскаго монастыря, если онѣ не были положены здѣсь непосредственно по его кончинѣ въ затворѣ сего монастыря [3]).

---

[1]) Новгород. Лѣтоп., стр. 11.

[2]) Ипат. Лѣтопись, стр. 202.

[3]) Въ русскихъ лѣтописяхъ, по замѣчанію митрополита Евгенія, упоминается еще о погребеніи въ Антоніевой пещерѣ заточеннато въ Печерскій монастырь и скончавшагося въ немъ 15 октября 1385 года, митрополита (московскаго) Діонисія, коего мощи нетлѣнны (Описаніе Кіевопеч. Лавры м. Евгенія, стр. 90; Исторія рус. церкви—м. Макарія, т. IV, стр. 74). Въ томъ же описаніи Кіевопеч. Лавры, на стр. 80, митрополитъ Евгеній говоритъ: „по перенесеніи Печерскаго монастыря на нынѣшнее его мѣсто, въ прежнемъ оставлено лишь нѣсколько

Въ томъ же 1150 году смоленскій епископъ Мануилъ въ окружной грамотѣ своей называетъ уже митрополита Михаила, учредителя смоленской епархіи, *святымъ* [1]). А по свидѣтельству Палинодіи онъ былъ не только святой, но и чудотворецъ, и за исцѣленіе дочери ногайскаго царика получалъ отъ него ежегодную дань. О дани этой говорится также въ книгѣ Льва Кревзы: „Оборона унін" и въ Печерс. Патерикѣ митрополита Сильвестра Коссова [2]).

(*Кіевс. Старина*)

братіи для поминовенія и погребенія усопшихъ, коихъ изъ монастырскихъ полагали въ пещерахъ, вырывая могилы по бокамъ улицъ, а для мірянъ было открытое кладбище на горѣ. Другая пещера—Антоніева также обращена въ кладбище и въ жилище нѣкоторыхъ затворниковъ". Кальнофойскій въ своей „Терратургимѣ" пишетъ, что „много еще мощей осталось сокрытыхъ (въ пещерахъ) и что трудно нынѣ опредѣлить, сколь далеко простираются пещеры, такъ какъ онѣ обвалились за 60 лѣтъ до его времени (т. е. до 1638 г.), а, по словамъ митрополита Евгенія, и теперь есть склепы и келіи закрытые.—Впослѣдствіи ниши пещеръ, въ которыхъ оказались нетлѣнныя тѣла, оставлены открытыми.

1) Дополненіе къ истор. Актамъ. Т. I, № 4: грамота смоленск. епископа Мануила.

2) Русс. Истор. библіотека. Т. IV, Палинодія, стр. 1013. Тамъ же, „Оборона уніи", стр. 228—229.—Патериконъ Коссова, въ каталогѣ митрополитовъ.

Болѣзни и ихъ врачеваніе.

Многіе изъ простаго народа въ случаѣ болѣзни считаютъ употребленіе врачебныхъ средствъ противъ нея дѣломъ безполезнымъ и даже грѣховнымъ. Они разсуждаютъ такъ: болѣзни посылаются намъ отъ Бога въ наказаніе за наши грѣхи; употреблять противъ болѣзни какія либо мѣры значитъ употреблять мѣры противъ наказанія Божія, противъ опредѣленія правосуднаго Бога. Но это, говорятъ они, и безполезно, ибо кто можетъ сопротивляться волѣ Всемогущаго? и преступно, ибо какъ можемъ мы предавать себя волѣ Божіей и въ тоже время употреблять придуманныя человѣческимъ умомъ мѣры къ тому, чтобы опредѣленіе Божіе насъ миновало.

Спрашивается: можно ли всякую борьбу съ болѣзнію считать безполезною на томъ основаніи, что болѣзни постигаютъ насъ по волѣ Божіей, кончаются или смертію или выздоровленіемъ по той же всемогущей волѣ? Можно ли думать, что бороться съ болѣзнію такъ же безполезно, какъ и вообще бороться съ неизмѣняемой и безусловной волеї всемогущаго Бога?

Нѣтъ, такъ разсуждать нельзя. Почему нельзя? Потому, что воля Божія о насъ не всегда бываетъ неизмѣина. Если-бы она всегда была неизмѣнна, то мы согласились бы съ тѣми, которые отвергаютъ всякое противодѣйствіе болѣзни, какъ противодѣйствіе неотвратимому и непреклонному суду Божію. Но рѣшенія Божіи измѣняютя или даже отмѣняются, смотря потому какъ встрѣчаютъ ихъ люди, какъ поступаютъ они, когда объ нихъ узнаютъ. Примѣровъ этому въ священномъ писаніи великое множество. Приведемъ нѣкоторые изъ нихъ.

Благочестивый царь Езекія разболѣлся до смерти; тогда пришелъ къ нему пророкъ Исаія и сказалъ: отдай послѣднія распоряженія домашнимъ твоимъ, ибо ты умрешь и не будешь живъ: *тако глаголетъ Господь*; такова Его святая воля. Тогда Езекія обратился лицемъ къ стѣнѣ и

заплакалъ великимъ плачемъ, говоря: *Господи, помяни, яко угодная предъ очима твоима сотворихъ*. И чтоже? Исаія еще былъ посреди царскаго двора, какъ вдругъ получилъ откровеніе отъ Бога и повелѣніе возвратиться къ Езекіи и сказать ему: *тако глаголетъ Господь: приложу къ лѣтамъ твоимъ лѣтъ пятьнадесятъ*. Исаія возвѣстивъ это царю, ирисоединилъ повелѣніе, исшедшее, конечно, также отъ Бога, чтобы сдѣлали пластырь изъ смоковъ и положили на вередъ или нарывъ, которымъ страдалъ Езекія—и тогда больной исцѣлѣетъ (4 Цар. 20, 1—7). Изъ этого мы видимъ, что первое рѣшеніе Божіе о царѣ Езекіи не осталось неизмѣннымъ, но замѣнилось другимъ, противоположнымъ. На основаніи этого примѣра необходимо заключить, что иногда воля Божія о человѣкѣ измѣняется. (Отъ какихъ причинъ она измѣняется, мы разсудимъ потомъ).

Пророкъ Іона, по повелѣнію Божію, возвѣстилъ городу Ниневіи: еще *три дня и Ниневія превратится*. Это слово пророка дошло до слуха и коснулось сердца ниневійскаго царя, и онъ сбросилъ съ себя царскія ризы свои, облекся во вретище и сѣлъ на пепелъ: за тѣмъ всѣ жители прилежно возопили къ Богу, и *возвратися кійждо отъ пути своего лукаваго—и раскаяся Богъ о злѣ, еже глаголаше сотворити имъ, и не сотвори* (Іоны. 3, 4—8). И здѣсь рѣшеніе Божіе о людяхъ измѣнилось, рѣшеніе грозное замѣнилось милостивымъ.

Подобно сему измѣнялъ свои рѣшенія и Христосъ, когда, напр., женѣ язычницѣ сначала рѣшительно отказалъ въ исцѣленіи ея бѣсноватой дочери, даже сказалъ, что нехорошо отнимать хлѣбъ у дѣтей и бросать его псамъ, а потомъ сказалъ: *о жено, велія вѣра твоя, буди тебѣ, яко же хощеши; и исцѣлѣ дщи ея отъ того часа* (Мат. 15, 26—28).

Если считать рѣшенія Божія, совершенно неизмѣнными, то не нужно было и женѣ Хананеянкѣ вопіять вслѣдъ Іисуса: *помилуй мя, сыне Давидовъ! ибо и пси ядятъ*

отъ крупицъ, падающихъ отъ трапезы господей своихъ; а слѣдовало сказать себѣ: не хочетъ Господь исцѣлить дочь мою, пусть будетъ такъ. Тогда не слѣдовало и царю Ниневійскому сбрасывать съ себя царскія ризы, облачаться во вретище и со всѣмъ народомъ прилежно вопіять къ Богу, думая: *Кто вѣстъ, аще раскается и умоленъ будетъ Богъ*. Тѣмъ болѣе Езекія не долженъ былъ полагать на вередъ свой пластыря изъ смоквъ, какъ будто пластырь можетъ оказаться сильнѣе глагола Божія. Всѣ они, постигаемые грознымъ приговоромъ Божіимъ, должны были бы ждать неподвижно своей гибели и говорить только: пусть будетъ воля Божія.

Такъ лѣнивый и безпечный первосвященникъ іудейскій Илій, узнавъ чрезъ Самуила, что Богъ хочетъ наказать его и весь домъ его за распутство сыновей его, сказалъ на это: „Онъ—Господь; что почтетъ за благо, то пусть и дѣлаетъ“ (1 Цар. 3, 18).

Въ обличеніе одного изъ такихъ людей, которыхъ ни къ чему подвигнуть не могутъ ни угрозы, ни обѣтованія Божіи, а именно въ обличеніе безчувственнаго и безпечнаго царя Ахаза, пророкъ Исаія сказалъ: *еда мало есть вамъ трудъ даяти человѣкомъ, како даете Господеви трудъ*? Иначе сказать: вамъ мало того, что вы затрудняете людей, которые заботятся о вашемъ спасеніи (пророковъ); вамъ нужно, чтобы и самъ Господь не зналъ или затруднялся, какъ противъ вашей собственной воли спасти васъ (Исаіи 7, 13).

Итакъ воля Божія не бываетъ неизмѣнна и грозный приговоръ Божій можетъ смѣниться милостивымъ. Но ты спросишь, конечно: при чемъ тутъ лекарства, при чемъ постройка больницъ, приглашеніе врачей, разнообразныя предосторожности противъ заразы? Развѣ всѣмъ этимъ можно измѣнить или отмѣнить состоявшееся о насъ рѣшеніе Божіе? Ниневитяне не инымъ чѣмъ премѣнили волю Божію объ ихъ истребленіи, какъ сердечнымъ покаяніемъ, жена Хананеянка не инымъ чѣмъ заслужила отъ Христа милость вмѣ-

сто прежней суровости, какъ неотступными мольбами. Изъ примѣра ихъ вытекаетъ только тотъ урокъ, что въ случаѣ болѣзни нужно сердечно каяться во грѣхахъ и прилежно молитъся, а не возлагать всю надежду на крачебныя средства.

Но кто же сочтетъ возможнымъ и благочестивымъ полагать въ болѣзни всю надежду на врачей? Никто. Напротивъ во всѣхъ случаяхъ болѣзни пастыри Церкви убѣждаютъ пасомыхъ прежде всего обращаться къ Богу, какъ врачу душъ и тѣлесъ, приносить Ему покаяніе, умолять Его о пощадѣ, оставлять всѣ дѣла, навлекающія гнѣвъ Его, творить милостыню, содержать постъ. Никто не отрицаетъ, что во всемъ этомъ заключается лучшее и главное врачевство, которое и должно предшествовать и сопутствовать всѣмъ лѣкарствамъ. Только при немъ и могутъ дѣйствовать и быть полезны всѣ другія врачебныя средства, ибо только оно преклоняетъ Бога на милость, только оно можетъ произвести перемѣну въ его гнѣвномъ намѣреніи относительно насъ.

Мы часто слышимъ, что тѣлесные врачи, призванные къ людямъ, страждущимъ чахлостію, несвареніемъ и т. п. под., и назначая имъ лѣкарственные составы для внутренняго и внѣшняго употребленія, въ тоже время говорятъ: но прежде всего дышите чистымъ воздухомъ, употребляйте здоровую пищу, не пейте лишняго, не работайте чрезъ силу и во всемъ соблюдайте умѣренность; это называется *діэтой*. Духовный же пастырь долженъ говорить всякаго рода больному: прежде всего-исправленіе жизни по заповѣдямъ Божіимъ, оставленіе прежнихъ грѣховныхъ привычекъ и пагубныхъ страстей, раскаяніе, молитва, постъ, дѣла милосердія. Только этими средствами и можно отвратить отъ себя гнѣвъ Божій и снискать милость Божію, подобно тому какъ снискали ее Ниневитяне и Хананеянка.

Но тогда зачѣмъ же нужно еще присоединять лѣкарства?

Мы должны употреблять ихъ на тотъ счастливый и радостный случай, когда Господь смилуется надъ ними, или по выраженіи—

ямъ Писанія, *раскается о злѣ, еже глаголаше сотворити намъ*, отвратитъ ярость Свою отъ насъ и непрострετъ гнѣва Своего до погибели нашей. Принимая врачебныя вещества, мы какъ бы уготовляемъ путь къ намъ для Его милосердія, если оно къ намъ возвратится.

Если ты приходишь къ богатому человѣку попросить хлѣба, масла или вина, то приносишь съ собою и сосудъ на тотъ случай, если просьба твоя будетъ принята милостиво, приносишь для того, чтобы исполненіе ея не затруднялось. чтобы оно напротивъ облегчилось тѣмъ, что и сосудъ подъ руками. И въ другихъ случаяхъ, умоляя о чемъ нибудь людей, ты приготовляешь путь, которымъ можетъ придти къ тебѣ и коснуться тебя ихъ состраданіе.

Такъ и въ отношеніи къ Богу,—и тогда, когда ты бываешь постигнутъ ниспосланною тебѣ отъ Бога болѣзнію. Ты долженъ уготовить какъ бы орудія, чрезъ которыя Богъ можетъ отвратить отъ тебя смерть, тебѣ угрожающую; ты долженъ, умоляя Бога о пощадѣ, въ тоже время употреблять средства, чрезъ которыя Онъ можетъ тебя пощадить, принимать врачевства, чрезъ которыя Онъ можетъ удалить отъ тебя болѣзнь.

Ты скажешь на это, что „если Господь смилуется надо мною и захочетъ удалить отъ меня болѣзнь, то Онъ можетъ сдѣлать это безъ средствъ и безъ лѣкарствъ: не нужно мнѣ уготовлять путей Его милосердію, не нужно являться къ Нему какъ бы съ какимъ нибудь сосудомъ для его щедротъ; Онъ можетъ помиловать меня и спасти меня безъ всякаго съ моей стороны содѣйствія и предуготовленія".

Отвѣчаемъ: совершенно можетъ; но благочестиво ли съ нашей стороны разсчитывать на это, или надѣяться на это? Достойны ли мы того, чтобы Господь, отвращая отъ насъ гнѣвъ Свой и удаляя отъ насъ болѣзнь и смерть, дѣйствовилъ для этого безо всякихъ средствъ, прямо своею всемогущею силою,—что бы Онъ превратилъ *въ ничто* поселив-

шуюся въ иасъ болѣзнь не какъ всеблагій Врагъ, но какъ Творецъ, сотворившій все *изъ ничего*? Часто ли и для всѣхъ ли творилъ Господь такія чудеса? Когда всѣ люди осуждены были на истребленіе потопомъ и только Ной обрѣлъ благодать предъ Господомъ Богомъ, то Богъ спасаетъ этого праведника и его семейство не прямымъ дѣйствіемъ Своего всемогущества, но посредствомъ ковчега, приготовленнаго руками самого Ноя. Свой избранный народъ спасалъ Господь не иначе, какъ посредствомъ разныхъ дѣйствій, производимыхъ руками Моисея и другихъ вождей своего народа, посрествомъ разныхъ предметовъ и явленій природы, которыхъ—правда—не было бы, еслибы небыло на то воли Божіей, но которыя одинако возникали не безъ цѣли, но именно для того, чтобы *чрезъ нихъ* исполнялась воля Божія. Когда Израиль нуждался въ водѣ, а вода того мѣста, гдѣ онъ находился, была горька, то Богъ не прямо дѣлаетъ горькое сладкимъ, а велитъ вложить въ эту воду какого-то дерева, отъ котораго и исправился ея вкусъ (Исх. 15, 25). Чермное море раздѣлено было жезломъ Моисея; тотъ же самый жезлъ расторгнулъ скалу, изъ которой потекла необходимая изральтянамъ вода. Все это совершалось силою Божіею, но не безпосредства человѣческихъ дѣйствій и видимыхъ предметовъ.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, исцѣлявшій множество больныхъ, весьма нерѣдко позьзовался для этого внѣшними предметами и внѣшними дѣйствіями, и не всегда исцѣлялъ больнаго однимъ Своимъ милосердіемъ, безо всякаго внѣшняго посредства. Такъ, восхотѣвъ даровать слѣпорожденному зрѣніе, Онъ сотворилъ бреніе отъ плюновенія, помазалъ этимъ очи его и повелѣлъ ему затѣмъ умыться въ купели Силоамской, послѣ чего слѣпорожденный и прозрѣлъ (Іоан. 9, 6 7.—Такъ же и благочестивому царю Езекіи повелено было приложить къ вереду пластырь, изъ смоквъ, чтобы чрезъ это получить исцѣленіе. Ты видишь, что Господь не всегда оказевалъ людямъ милость непосредственнымъ дѣйствіемъ своего всемогущества; какъ же ты можешь расчитывать, что тебѣ окажетъ Онъ милость безъ всякаго внѣшняго средства.

Но ты скажешь, что „если Господу нужны для моего избавленія отъ болѣзни какія либо внѣшнія средства, то пусть Онъ Самъ изберетъ ихъ и укажетъ, какъ было во всѣхъ упомянутыхъ случаяхъ, такъ какъ напр., Езекія не самъ придумалъ приложить пластырь изъ смоквъ къ своему больному мѣсту, но былъ наставленъ къ этому пророкомъ Исаіею."

Но если мы будемъ надѣяться, что Господь всѣмъ и каждому изъ насъ будетъ избирать и указывать средства для избавленія отъ какого бы то нибыло зла, то и эта надежда не будетъ благоразумна и благочестива. Онъ далъ намъ разсудокъ, посредстомъ котораго мы познаемъ окружающій насъ міръ; въ этомъ мірѣ Онъ уготовалъ все полезное для насъ, все поддерживающее нашу жизнь и противодѣйствующее болѣзняхъ и смерти; и насъ самихъ поселилъ не вдали гдѣ нибудь, но въ кругу этихъ полезныхъ предметовъ и цѣлебныхъ веществъ. Не дерзко ли будетъ послѣ этого съ нашей стороны, не довольствуясь этими благодѣяніями Творца, отказываясь наблюдать, дѣйствовать, даже двигаться для своего избавленія отъ какого нибудь зла, говорить постоянно Господу: избери, покажи, принеси?—Къчему служилъ бы нашъ разсудокъ, къ чему служили бы созданныя Самимъ Богомъ цѣлебныя вещества?

Родители, рано по утру уходя изъ дому на работу и оставляя дома еще спящихъ дѣтей, оставляютъ нужныя имъ вещи, пищу, питье, одежду и пр., надѣясь, что, пробудившись, дѣти будутъ употреблять все это, какъ нужно, а не будутъ при каждой потребности ожидать родителей, чтобы получить отъ нихъ указаніе, какъ ѣсть, какъ пить, какъ надѣвать платье. Такъ поступилъ и Господь, еще прежде нашего появленія въ мірѣ приготовивъ въ немъ все необходимое и полезное для насъ, а намъ даровавъ разсудокъ, чтобы открывать среди предметовъ міра это необходимое и благоразумно пользоваться тѣмъ, что намъ полезно.

Итакъ: милость Божія дѣйствуетъ не всегда безъ средствъ (это было доказано раньше примѣрами изъ Писанія),

средства не всегда должны быть ожидаемы отъ Бога, или Имъ Самимъ избираемы и намъ указуемы; но они должны быть избираемы тѣмъ разсудкомъ, который мы получили отъ Бога и указуемы среди того внѣшняго міра, въ которомъ Богъ заготовилъ для насъ все необходимое и цѣлебное.

И Богъ дѣйствительно желаетъ, чтобы во время болѣзни вмѣстѣ съ искреннимъ покаяніемъ, съ подвигами поста и молитвы, которые только и могутъ отвратить Его гнѣвъ, мы употребляли внѣшнія средства, чрезъ которыя могло бы дѣйствовать и списти насъ Его милосердіе. Изъ чего это видно? Изъ того, что хотя настигшая насъ болѣзнь лишила насъ многаго, какъ то бодрости и силы, но часто и большею частію не лишила насъ того расудка, который изыскиваетъ все, способствующее сохраненію нашей жизни.—изъ того, что Онъ предоставилъ въ наше пользованіе и самые предметы, которые могутъ содѣйствовать возстановленію нашего здоровья,—изъ того, что Онъ предоставилъ намъ возможность прибѣгнуть къ совѣту тѣхъ людей, которые изучаютъ и болѣзни и средства противъ болѣзней. Богъ поразилъ насъ болѣзнію за грѣхи наши, но по неизреченному милосердію Своему, какъ бы въ залогъ того, что въ случаѣ нашего покаянія Онъ отвратитъ отъ насъ Свою ярость, Онъ оставилъ намъ сознаніе, разумъ и волю, приблизилъ къ намъ врачей, предоставилъ въ наше пользованіе врачебныя средства. Какъ велико Его милосердіе, предупреждающее наше исправленіе, предшествующее нашему покаянію, не оскудѣвающее и тогда, когда Онъ поражаетъ насъ стрѣлами Своего гнѣва!

Чтоже? Устрашаясь Его гнѣва, ужели не будемъ пользоваться Его милосердіемъ, которое выражается въ близости врача, въ близости цѣлебныхъ предметовъ? Но не пользоваться милосердіемъ Божіимъ также страшно, какъ и не страшиться гнѣва Божія.

Вотъ-капризный ребенокъ, котораго разгнѣванные имъ

родители лишили общей трапезы и которому предоставили однако пользоваться для утоленія голода хлѣбомъ и водою; онъ говоритъ: не хочу ни хлѣба, ни воды, буду терпѣть голодъ, буду страдать вопреки снисхожденію, которое оказывается мнѣ при самомъ наказаніи: не похожи ли на этого ребенка тѣ, которые, бывъ поражены болѣзнію, но по волѣ Божіей не лишены возможности имѣть помощь врача, говорятъ: не хотимъ этой помощи, будемъ страдать и умирать вопреки снисхожденію, которое оказывается намъ при самомъ наказаніи Божіемъ?

Итакъ, люди, постигнутые болѣзнію, должны разсуждать слѣдующимъ образомъ: гнѣвъ Божій, вслѣдствіе котораго насъ постигла болѣзнь, можетъ при нашемъ покаяніи и по нашей молитвѣ смѣниться милостію Божіею; милость Божія весьма часто дѣйствовала чрезъ внѣшнія средства; эти средства намъ указываетъ умъ, которымъ надѣлилъ людей Богъ, указываетъ среди окружающаго насъ, сотвореннаго Богомъ міра; не воспользоваться этими средствами на тотъ случай, если Богъ возвратитъ намъ Свою милость и пощадитъ насъ отъ смерти, значитъ пренебрегать Божіимъ милосердіемъ, милосердіемъ, которое не оставило насъ и въ самомъ несчастіи; воспользуемся же этими средствами, пригласимъ врача, примемъ врачество; но сдѣлаемъ это, не забывая о главномъ, о покаяніи, объ усердной молитвѣ, о таинствахъ Церкви, ибо ничто не поможетъ намъ, если не возвратится къ намъ милость Божія. Вотъ чему научаетъ насъ благочестивое размышленіе. Присоединимъ къ этому нѣкоторыя, хотя и не прямыя указанія Слова Божія о занимающемъ насъ предметѣ.

Что больные нуждаются во врачѣ—этому научаетъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, когда говоритъ: *не требуютъ здравіи врача, но болящіе*: не здоровые имѣютъ нужду во врачѣ, но больные (Матѳ. 9, 12). Не сказалъ бы Онъ этихъ словъ, если бы врачи были одинаково не нужны и здоровымъ и больнымъ. Одинъ изъ учениковъ Христовыхъ, евангелистъ

Лука, былъ врачемъ, какъ свидѣтельствуетъ ап. Павелъ, пиша Когосянамъ: *цѣлуетъ* (привѣтствуетъ) *вы Лука врачъ возлюбленный* (4, 14). Не сталъ бы св. Лука заниматься врачебнымъ дѣломъ, если бы оно было противно Богу. Что противъ недуговъ тѣла нужно употреблять мѣры, состоящія въ особотщательномъ выборѣ пищи и въ уклоненіи отъ всего, что можетъ повредить недужному тѣлу,—этому научаетъ насъ св. ап. Павелъ, когда пишетъ Тимоѳею: *не пій воды, но мало вина пріемли стомаха* (желудки) *ради твоего и частыхъ твоихъ недуговъ* (1 Тимоѳ. 5, 23).

Заключимъ свое разсужденіе словами богопросвѣщеннаго писателя книги, называемой Премудростію сына Сирахова и прилагаемой къ богооткровенному Писанію вслѣдствіе великой отъ нея пользы.

„Почитай врача честію по надобности въ немъ; ибо Господь создалъ его; и отъ Вышняго врачеваніе, и отъ царя получаетъ онъ даръ. Знаніе врача возвыситъ его голову и между вельможами онъ будетъ въ почетѣ. Господь создалъ изъ земли врачества, и благоразумный человѣкъ не будетъ пренебрегать ими. Не отъ дерева ли вода сдѣлалась сладкою, чтобы познана была сила Его? Для того Онъ и далъ людямъ знаніе, чтобы прославляли его въ чудныхъ дѣлахъ Его: ими онъ врачуетъ *человѣка*, и уничтожаетъ болѣзнь его. Приготовляющій лекарства дѣлаетъ изъ нихъ смѣсь, и занятія его не оканчиваются, и чрезъ него бываетъ благо на лицѣ земли. Сынъ мой: въ болѣзни твоей не будь небреженъ, но молись Господу, и Онъ исцѣлитъ тебя. Оставъ грѣховную жизнь, и исправь руки твои, и отъ всякаго грѣха очисти сердце (XXXVIII, 1—10). И дай мѣсто врачу, ибо и его создалъ Господь, и да неудаляется онъ отъ тебя, ибо онъ нуженъ. Въ иное время и въ ихъ рукахъ бываетъ успѣхъ. Ибо они молятся Господу, чтобы Онъ помогъ имъ подать больному облегченіе и исцѣленіе къ продолженію жизни (12—14).

С. Кохомскій.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1893 ГОДУ

ЖУРНАЛА

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ"

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода и по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества предпринимается съ наступающаго 1893 года изданіе въ Москвѣ журнала, подъ названіемъ: «Православный Благовѣстникъ», посвященнаго Православно-Россійскому вѣропроповѣдничеству (миссіонерству).

Цѣль журнала состоитъ во всестороннемъ, по возможности, изображеніи дѣятельности отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ) и выясненіи условій, среди которыхъ эта дѣятельность развивается.

Дѣятельность Православно-Россійскихъ проповѣдниковъ среди иновѣрныхъ племенъ въ предѣлахъ и отчасти за предѣлами Имперіи, хотя во многихъ случаяхъ безвѣстная, имѣетъ великое значеніе для Православной Церкви Христовой вообще и для Русскаго Государства въ частности; по этому для истинно-русскихъ православныхъ людей, съ живымъ и неослабнымъ участіемъ слѣдящихъ за выдающимися явленіями жизни русскаго народа, далеко не можетъ быть излишнимъ обстоятельное ознакомленіе съ однимъ изъ наиболѣ свѣтлыхъ и привлекательныхъ обнаруженій этой жизни, каковымъ безспорно слѣдуетъ признать наше отечественное миссіонерсто.

Программа журнала слѣдующая:

I. **Отдѣлъ оффиціальный.** Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ комитетовъ Общества.

II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи.

III. **Современное положеніе отечественныхъ иссій.** Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ

поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно нравственныя обозрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности: внѣшнія средства ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣтительно благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. **Очерки и разсказы** изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. **Миссіонерская дѣятельность на западѣ.** Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VI. Краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу въ Россіи и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр.

VII. **Библіографія.** Отзывы о разныхъ, вновь появляющихся книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству.

VIII. Извѣстія о пожертвованіяхъ поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

IX. Объявленія.

Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ (15 и 30 числа) книжками, въ объемѣ не менѣе двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Цѣна изданія четыре рубля 50 коп. безъ пересылки и пять руб. съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Срѣтенка, домъ Спасской церкви.

Редакторъ Священникъ *Александръ Никольскій.*

ВЪ ЖУРНАЛѢ ПОМѢЩАЮТСЯ:

Объясненіе Евангелія или Апостола, объясненіе Церковнаго Богослуженія, обрядовъ при таинствахъ и др. церковныхъ службахъ, объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній; объясненіе главнѣйшихъ истинъ Христіанскаго вѣроученія; рядъ назидательныхъ разсказовъ о различныхъ Христіанскихъ добродѣтеляхъ составленныхъ по Чет. Минеямъ, Прологамъ и пр. съ нравственнымъ выводомъ для жизни Христіанина; объясненіе Заповѣдѣй; Поученія Св. Отцовъ и Учителей Церкви и современныхъ проповѣдниковъ; сказанія о различныхъ явленіяхъ Вѣры благодатной и дивныхъ знаменіяхъ милости Божіей; разсказы изъ Свящ. Исторіи Ветхаго и Нов. завѣта, съ ближайшимъ примѣненіемъ къ жизни христіанина; болѣе замѣчательныя событія изъ церковной Исторіи Россійской Церкви; описанія Московскихъ святынь; обличенія разнородныхъ нравственныхъ недуговъ нашего времени и вообще болѣе замѣчательные случаи текущей жизни; разсказы изъ быта: народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ; духовно-нравственныя стихотворенія; извѣстія и замѣтки; отвѣты редакціи, объявленія.

№№ журнала будутъ украшаться рисунками или изъ событій Ветхаго и новаго Завѣта, или видами замѣчательныхъ святынь и различныхъ достопамятностей съ соотвѣтствующими поясненіями въ текстѣ.

Каждый № будетъ заключать не менѣе 12 страницъ, т. е. $1^1/_2$ печатныхъ листа средняго убористаго шрифта.

Въ 1893 году въ журналѣ „КОРМЧІЙ“ по прежнему будетъ принимать участіе своими литературными трудами

Извѣстный кронштадтскій пастырь отецъ Іоаннъ.

Редакторы—издатели:

Протоіерей *С. П. Ляпидевскій.*

И. Н. Бухаревъ

В. П. Гурьевъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція обращается ко всѣмъ сочувствующимъ дѣлу духовнаго просвѣщенія народа и ревнителямъ благочестія съ прось-

бою: дѣлиться съ ней своими трудами, наблюденіями, а также добрыми совѣтами и указаніями.

Въ особенности, въ этомъ случаѣ мы надѣемся на своихъ собратьевъ—пастырей Церкви. Имъ, какъ ближе всѣхъ стоящимъ къ духовной жизни народа, легче и удобнѣе сообщать свои наблюденія. Много найдется священниковъ, которые и желали бы предать печати свои труды, но не имѣютъ на это или возможности, или достаточныхъ средствъ.

Въ виду этого редакція проситъ почтенныхъ пастырей дѣлиться съ ней тѣмъ, что сколько нибудь отвѣчаетъ программѣ и направленію ея журнала.

Всякая статья, замѣтка и пр., присланная въ редакцію и найденная ею удобною для помѣщенія, будетъ печататься въ журналѣ съ живѣйшею благодарностію на общую пользу.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи въ 1893 г. изданія въ гор. Одессѣ

ПЕРІОДИЧЕСКАГО ДУХОВНАГО ЛИСТКА

„Наставлен. и утѣшенія св. вѣры Христіанской“

Движимый желаніемъ, вмѣстѣ съ молитвою служитъ духовному назиданію Русскаго народа, при посредствѣ его-же вещественныхъ даровъ, Русскій на Аѳонѣ Общежительный Скитъ свят. Апостола Андрея Первозваннаго предпринялъ въ 1887 году изданіе въ г. Одессѣ періодическаго духовнаго листка подъ названіемъ „Наставленія и Утѣшенія св. вѣры христіанской“. Непрерывно съ тѣхъ поръ ведя это изданіе, Скитъ будетъ продолжать оное и въ 1893 г., по той-же программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, по какой изданіе было ведено въ теченіи предшествующихъ шести лѣтъ.

Въ составъ изданія будутъ входить:

1. Выписки изъ Священнаго Писанія по разнымъ предметамъ вѣры и нравственности христіанской, имѣющія отно-

шеніе къ воспоминаемымъ св. Церковью событіямъ изъ исторіи нашего спасенія, а также наставленія изъ Библіи, вызываемыя потребностями нашего времени. Выписки эти будутъ печатаемы въ два столбца по славянскому и русскому текстамъ изъ изданной Святѣйшимъ Синодомъ Библіи.

2. Выписки изъ богослужебныхъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ въ сланянскомъ текстѣ съ прибавленіемъ русскаго текста, если окажется таковой въ духовныхъ изданіяхъ, одобренныхъ цензурою (какъ, наприм., въ трудахъ профессора СПБ. академіи Ловягина, въ журналѣ „Душеполезное чтеніе" и т. п.).

3. Выписки изъ твореній св. Отцевъ Церкви, вызываемыя потребностями нашего времени, по переводнымъ изданіямъ въ различныхъ духовныхъ журналахъ, бывшихъ уже въ разсмотрѣніи духовной цензуры.

4. Выписки изъ произведеній русскихъ богослововъ и благочестивыхъ писателей преимущественно позднѣйшаго времени.

5. Назидательныя сказанія изъ житій святыхъ мужей и женъ, вызывающія размышленія христіанина о дѣлахъ благости Божіей въ спасеніи грѣшника, въ ободреніи и укрѣпленіи ищущаго духовнаго совершенства и въ прославленіи угодниковъ Божіихъ.

6. Сказанія о проявленіи благодатной силы Божіей въ разнаго рода исцѣленіяхъ, извлекаемыя изъ оглашаемыхъ въ печати извѣстій.

7. Описаніе особенныхъ торжественныхъ праздниковъ и обрядовъ, совершаемыхъ во славу Господа и Святыхъ Его.

Краткія размышленія и поученія духовнаго содержанія, имѣющія цѣлью назиданіе ближняго.

9. Описаніе путешествій къ св. мѣстамъ, а также храмовъ, обителей, священныхъ предметовъ богопочитанія и иныхъ памятниковъ общепризнанной христіанской святыни въ нашемъ отечествѣ и внѣ онаго (съ рисунками).

10. Жизнеописанія іерарховъ, подвижниковъ и дѣятелей вертограда христіанскаго Грековосточныя и Россійскія Церкви.

11. Текущій мѣсяцесловъ.

12. Библіографическіе указатели и объявленія о выходѣ книгъ и изданій церковнаго, духовнаго и нравственнаго содержанія.

Изданіе будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяцъ, чрезъ каждыя двѣ недѣли, въ объемѣ 2—3 печатныхъ листовъ.

Цѣна на годъ ТРИ рубля съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднымъ.

Подписку на изданіе просятъ адресовать: въ гор. Одессу **На подворье Русскаго на Аѳонѣ Свято-Андреевскаго Общежителькаго Ск та, Рыбная ул., д. № 58. Довѣренному Скита.**

Редакторъ Инспекторъ Одесской Духовной Семинаріи **В. Анисимовъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА

въ 1893 году.

Православный Собесѣдникъ

будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строгоправославномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи. какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи.—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты Казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ приплатзю 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

поступили въ продажу книги

„ВРАЧЕБНЫЕ СОВѢТЫ“

Краткое описаніе болѣзней человѣка и лѣченіе ихъ доступными средствами при отсутствіи врача, съ приложеніемъ статьи о дизинфекціи

Кіевъ, 1892 г., 266 стр. Цѣна 1 р. 50 коп.

Продается въ Редакціи журнала. „Руководство для сельскихъ Пастырей“, при Кіевской Дух. Семинаріи.

Книга эта можетъ служить весьма полезнымъ пособіемъ всякому грамотному человѣку, а въ особенности сельскому

священнику въ его семьѣ и въ приходѣ, при посѣщеніи больныхъ и когда сами больные обращаются къ нему за врачебнымъ совѣтомъ. Рекомендуемъ ее особенному вниманію духовенства Кіевской епархіи. — Ред.

Страхованіе жизни.

Россійское общество застрахованія капиталовъ и доходовъ, Высочайше утвержденное въ 1835 году въ С.-Петербургѣ. Главное представительство для Волынской, Подольской, Кіевской и Черниговской губерніи *въ г. Кіевѣ, Прорѣзная ул. д. Станкевича № 23-й.* Общій капиталъ общества въ *12000000* р. Съ разрѣшенія Его Императорскаго Величества общество получило право выкупать свои акціи — и такимъ образомъ постепенно преобразовывается *во Взаимное Общество.* Страхователи въ Россійскомъ обществѣ застрахованія капиталовъ и доходовъ пользуются слѣдующими *правами и преимуществами:*

1) каждый страхователь имѣетъ *право голоса* на общихъ собраніяхъ.

2) имѣетъ право быть выбранъ *въ члены правленія,— ревизіонную коммисію и проч.*

3) учавствуетъ въ дивидендахъ общества.

4) подъ залогъ полисовъ выдается *ссуда на* 6% *годовыхъ.*

5) на застрахованныя суммы не принимается *никакихъ запрещеній.*

6) за изготовленіе полисовъ, за гербовыя марки и прочіе расходы, при заключеніи страхованія, *обществомъ, ничего не взымается.*

7) при просрочкѣ страхованія общество предоставляетъ страхователямъ право возобновленія страхованія *въ теченіи года и 3-хъ мѣсяцевъ.*

Общество *заключаетъ слѣдующія страхованія*:

а) капиталовъ, выдаемыхъ послѣ смерти страхователя наслѣдникамъ его, или самому страхователю при жизни его, *съ пожизненной или срочной платой преміи, съ участіемъ въ дивидендахъ*.

б) капиталовъ, выдаваемыхъ самымъ страхователямъ по истеченіи условленнаго срока, при чемъ премія, начиная *со второго года* страхованія, *уменьшается ежегодно на 3 процента*, т. е. во второмъ году на 3%—въ третьемъ 6%—въ четвертомъ на 9% и т. д.

в) капиталовъ *на приданное дѣтямъ*.

г) Пожизненныхъ доходовъ, вдовьихъ пенсій и на воспитаніе дѣтей, также похоронныя деньги и прочіе комбинаціи.

Въ теченіи своего 57-лѣтняго существованія общество уплатило по 3915 полисамъ р. 14.029.571 85 к. только по страхованіямъ на случай смерти.

Уставы общества, тарифы и разныя справки выдаются и высылаются безплатно конторой *Главнаго представительства для Кіевскаго округа въ г. Кіевѣ, Прорѣзная ул. д. Станкевича № 13-й*, а также и агентами общества во всѣхъ Уѣздныхъ городахъ.

Правленіе Богуславскаго духовнаго училища объявляетъ, что при семъ училище съ января 1893 г. открываются 2 вакансіи надзирателей—репетиторовъ съ жалованьемъ по 420 р. въ годъ. Желающіе занять эти мѣста приглашаются поспѣшить подачею прошеній съ нужными документами на имя Смотрителя училища, адресуя: Въ м. Богуславъ, кіевской губерніи.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурн. Комитета печат. дозвол. 15 Декабря 1892 г.
Цензоръ, Протоіерей М. Богдановъ.

Кіевъ, типографія И. И. Чоколова, Мало-Житомірская ул. д. № 4.